



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005  
ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005  
<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: [info@volgograd.arbitr.ru](mailto:info@volgograd.arbitr.ru) телефон: 23-00-78 Факс: 24-04-60  
<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: [info@volgograd.arbitr.ru](mailto:info@volgograd.arbitr.ru) телефон: 23-00-78 Факс: 24-04-60

Именем Российской Федерации

Именем Волгоградской Федерации

**РЕШЕНИЕ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Волгоград

«11» октября 2012 года

Дело № А12-22779/2012

Резолютивная часть решения оглашена 11.10.2012 г.

Полный текст решения изготовлен 11.10.2012 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи С.П. Романова при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Т.В. Двояновой рассмотрев заявление администрации Красноярского сельского поселения Старополтавского муниципального района Волгоградской области (ИНН 3429030784, ОГРН 1053478415231)

к Волгоградскому областному отделу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Воронежской и Волгоградской областям об оспаривании постановления от 22.08.2012г. № 14-13/1-312 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ и наложении административного штрафа в размере 10 000 рублей

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Фабричный Ю.В., глава администрации, удостоверение

от административного органа – Булатова С.Ш., доверенность от 12.09.2012 г.

Любченко И.Н., доверенность от 07.02.2012 г.

Администрация Красноярского сельского поселения Старополтавского муниципального района Волгоградской области (далее – администрация, заявитель) обратилась в арбитражный суд Волгоградской области о признании незаконным и отмене постановления от 22.08.2012г. № 14-13/1-312 о привлечении к административной ответственности, за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 10.6 КоАП, вынесенного Волгоградским областным отделом Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному

надзору по Воронежской и Волгоградской областям (далее – административный орган) о привлечении к административной ответственности, за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 10.6 КоАП.

В обосновании требований заявитель указал на не доказанность административным органом вины администрации в совершении вменяемого нарушения.

Представители административного органа просят отказать в удовлетворении заявленных требований по тем основаниям, что факт правонарушения доказан и подтвержден материалами дела.

Подробные основания для отказа отражены в отзыве.

Изучив представленные документы, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, оценив их доводы, арбитражный суд

#### У С Т А Н О В И Л:

Как следует из материалов дела, по результатам проверки соблюдения администрацией Красноярского сельского поселения Старополтавского муниципального района Волгоградской области, проведенной Волгоградским областным отделом Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Воронежской и Волгоградской областям, должностным лицом вынесено постановление от 22.08.2012г. № 14-13/1-312 о привлечении проверяемого лица к ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ, в виде штрафа в сумме 10 000 руб.

Согласно текстам названных документов, основанием для привлечения к ответственности послужил факт нарушения администрацией требований п. п. 5.6, 5.7, 5.8 Ветеринарно-санитарных правил, утвержденных Главным государственным ветеринарным инспектором Российской Федерации от 04.12.1995 г. № 13-7-2/469 (далее - Правила).

Не согласившись с выводами, изложенными в постановлении, заявитель обратился в суд с настоящей жалобой

Давая оценку заявленным требованиям, суд руководствовался следующим.

Частью 1 статьи 10.6 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Объектом правонарушения, предусмотренного данной статьей, является ветеринарная безопасность территории Российской Федерации, животный мир, здоровье людей.

Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения выражается в противоправных действиях (бездействии) граждан, должностных лиц и юридических лиц, не исполняющих требования вышеуказанных правил либо уклоняющихся от их исполнения.

Согласно п. 1.4, 1.5, 6.10 Правил, биологические отходы утилизируют путем переработки на ветеринарно-санитарных утилизационных заводах (цехах) в соответствии с действующими правилами, обеззараживают в биотермических ямах, уничтожают сжиганием или, в исключительных случаях, захоранивают в специально отведенных местах. При этом обязанность по доставке биологических отходов для переработки или захоронения (сжигания) возлагается на владельца (руководителя фермерского, личного, подсобного хозяйства, акционерного общества и т.д., службу коммунального хозяйства местной администрации), ответственность за устройство, санитарное состояние и оборудование скотомогильника (биотермической ямы) возлагается на местную администрацию, руководителей организаций, в ведении которых находятся эти объекты.

Так, в соответствии с п. 5.6 Правил, территорию скотомогильника (биотермической ямы) огораживают глухим забором высотой не менее 2 м с въездными воротами. С внутренней стороны забора по всему периметру выкапывают траншею глубиной 0,8 - 1,4 м и шириной не менее 1,5 м с устройством вала из вынутого грунта.

Через траншею перекидывают мост.

При строительстве биотермической ямы в центре участка выкапывают яму размером 3,0 х 3,0 м и глубиной 10 м. Стены ямы выкладывают из красного кирпича или другого водонепроницаемого материала и выводят выше уровня земли на 40 см с устройством отмостки. На дно ямы укладывают слой щебенки и заливают бетоном. Стены ямы штукатурят бетонным раствором. Перекрытие ямы делают двухслойным. Между слоями закладывают утеплитель. В центре перекрытия оставляют отверстие размером 30 х 30 см, плотно закрываемое крышкой. Из ямы выводят вытяжную трубу диаметром 25 см и высотой 3 м. (п. 5.7)

Пунктом 5.8 предусмотрено, что над ямой на высоте 2,5 м строят навес длиной 6 м, шириной 3 м. Рядом пристраивают помещение для вскрытия трупов животных, хранения дезинфицирующих средств, инвентаря, спецодежды и

инструментов.

В соответствии с п. 6.10 Правил, ответственность за устройство, санитарное состояние и оборудование скотомогильника (биотермической ямы) в соответствии с настоящими Правилами возлагается на местную администрацию, руководителей организаций, в ведении которых находятся эти объекты.

Как следует из материалов дела, на основании Закона Волгоградской области от 30.11.2006 г. № 1326-ОД «О разграничении имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальным образованием Старополтавского муниципальный район и вновь образованными в его составе муниципальными образованиями», в собственность администрации передана биотермическая яма, расположенная по адресу: Волгоградская область, Старополтавский район, с. Красный Яр.

Указанные обстоятельства подтверждаются актом приема-передачи № 8 от 29.12.2006 г. и свидетельством о государственной регистрации права администрации на указанный объект от 06.05.2011 г.

Таким образом, в рассматриваемом случае, в ходе проверки установлено, что требования по соблюдению санитарного законодательства, возложенные на администрацию, являющуюся собственником объекта в силу прямого указания нормативных актов, не исполнены, что образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ.

В связи с этим, ссылка заявителя на недоказанность факта совершения вменяемого нарушения является несостоятельной.

Вместе с тем, судом принято во внимание следующее.

В соответствии с ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Так, в соответствии со ст. 9 вступившего 05.08.2012 г. в силу Закона Волгоградской области от 20.07.2012 г. № 87-ОД «О внесении изменений в законодательные акты Волгоградской области в сфере разграничения имущества, находящегося в муниципальной собственности» внесены изменения в [Закон](#) Волгоградской области от 30.11.2006 г. № 1326-ОД «О разграничении имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальным

образованием Старополтавский муниципальный район и вновь образованными в его составе муниципальными образованиями», которыми признан утратившим силу пункт 2 раздела XII приложения 8 в соответствии с которым в собственность Красноярского сельского поселения передан вышеуказанный скотомогильник.

В связи с этим, как следует из ст. 26 Закона Волгоградской области от 20.07.2012 г. № 87-ОД «О внесении изменений в законодательные акты Волгоградской области в сфере разграничения имущества, находящегося в муниципальной собственности», на правительство Волгоградской области возложена обязанность по обеспечению приема скотомогильников (биотермических ям) из муниципальной собственности в собственность Волгоградской области.

Таким образом, внесенные названным законом изменения в Закон Волгоградской области от 30.11.2006 г. № 1326-ОД «О разграничении имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальным образованием Старополтавский муниципальный район и вновь образованными в его составе муниципальными образованиями» в связи с заменой собственника, фактически устранили ответственность поселения как лица, в ведении которого находился скотомогильник.

Из абз. 1 п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003г. № 2 следует, что в силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение, либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Исходя из положений п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 г. № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения» в целях реализации положений части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, согласно которым, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

В соответствии с п. 2 того же постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в случае непринятия привлекающим к ответственности органом необходимых мер вопрос о неприменении ответственности может быть решен в арбитражном суде по заявлению лица, в отношении которого вынесено решение (постановление) о привлечении к ответственности, и судам необходимо исходить из того, что если в названных целях данным лицом предъявлено требование о признании решения (постановления) о привлечении к ответственности недействительным, факт устранения такой ответственности после принятия оспариваемого решения (постановления) является основанием не для признания его недействительным, а для указания в резолютивной части судебного акта на то, что оспариваемое решение не подлежит исполнению.

Таким образом, постановление административного органа о назначении заявителю жалобы административного наказания в виде наложения штрафа в минимальном размере в соответствии с ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ следует признать не подлежащим исполнению в части взыскания с общества штрафа в размере 10 000 руб., поскольку закон, который смягчил административную ответственность за вменяемое обществу правонарушение, устранил ответственность нарушителя.

Указанная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 24.07.2012 г. № 2522/12 по делу № А40-99688/11-148-888, Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.07.2011 г. № 2174/11.

При этом, из материалов дела следует, что оспариваемое постановление от 2.08.2012 г. вынесено после вступления в силу Закона Волгоградской области от 20.07.2012 г. № 87-ОД и на момент рассмотрения дела в суде не исполнено.

В связи с этим суд считает несостоятельными доводы административного органа, приведенные в отзыве в качестве основания для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

Отказать администрации Красноярского сельского поселения Старополтавского муниципального района Волгоградской области (ИНН 3429030784, ОГРН 1053478415231) в удовлетворении требований о признании

незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Воронежской и Волгоградской областям от 22.08.2012г. № 14-13/1-312 о привлечении к административной ответственности, за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 10.6 КоАП РФ.

Признать постановление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Воронежской и Волгоградской областям от 22.08.2012г. № 14-13/1-312 не подлежащим исполнению.

Решение может быть обжаловано в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

С П. Романов